



Helsingbo

Økonomisk analyse af Helsingbo

Beregning med den Socialøkonomiske Investeringsmodel (SØM)

24. september 2021.

Indhold

1	Indledning	4
1.1	Baggrund for indsatsen	4
1.2	Formål med indsatsen.....	4
1.3	Indsatsens indhold	5
2	Målgruppe.....	6
2.1	Målgruppen overordnet	6
2.2	De unges problemstillinger	6
2.3	Hvilke karakteristika har SØM-målgruppen?	8
2.4	Hvilket datagrundlag bygger målgruppekarakteristikken på?	8
3	Omkostninger	8
3.1	Hvad er tidshorizonten for indsatsen?.....	8
3.2	Hvor mange modtager indsatsen i løbet af driftsperioden?	9
3.3	Hvad er de samlede omkostninger? Hvad er de årlige omkostningerne forbundet med indsatsen?	9
3.4	Sparede omkostninger til indsatser, der bortfalder	9
3.5	Hvilket datagrundlag bygger omkostningerne på?	10
3.6	Har der været nogle udfordringer ved opgørelsen af indsatsens omkostninger?	10
4	Effekt.....	10
4.1	Indsatsens succesmål.....	10
4.1.1	Indsatsens effektmål (fremgår af SØM).....	10
4.1.2	Vores succesmål (fremgår ikke af SØM)	10
4.2	Indsatsens succesrate	11
4.3	Hvad er succesraten baseret på? Egne målinger, vidensdatabasen eller hypoteser?	11
4.4	Har der været nogle udfordringer ved at bestemme indsatsens succesmål og succesrate?.....	11
5	Konsekvenser og priser	12
5.1	Forskelle i målgruppe og effektmål	12
5.1.1	Ligner målgruppen for Helsingbo den valgte SØM-målgruppe?	12
5.2	Konsekvenser	14
5.2.1	Efterværn	15
5.2.2	Indkomstoverførsler:	15
5.2.3	Indkomstoverførsler:	15
5.2.4	Beskæftigelsesindsats	15
5.2.5	Skat af indkomst:.....	15
5.2.6	Sundhedsydelse:.....	15

5.2.7	Politi, retsvæsen og kriminalforsorg	16
5.2.8	Ungdoms- og voksenuddannelse	16
5.3	Samlet vurdering af datagrundlag	17
5.4	Priser	17
5.4.1	Er beregningen baseret på SØMs gennemsnitlige priser, eller er der foretaget lokale ændringer?	17
5.4.2	Hvis der er foretaget lokale ændringer, beskrives disse	17
6	Resultater	17
6.1	Følsomhed	18
6.1.1	Hvilke kritiske forudsætninger bygger beregningen på? (Dvs. hvilke usikkerheder kan der være forbundet med nettoresultatet?)	19
6.1.2	Beskriv hver forudsætning og de forventede/mulige variationer ved hver forudsætning	19
6.1.3	Beskriv resultatet ved en ændring i hver af de kritiske forudsætninger og sammenlign med resultatet for basisscenariet.	19
6.1.4	Hvor stor betydning har en ændring i hver af de kritiske forudsætninger?	19

1 Indledning

Hvad indeholder rapporten? Hvilken type beregning er der blevet foretaget? (Scenarieberegning, fuld SØM-analyse?) Hvorfor er denne analysetype blevet valgt? Og hvilken betydning har valget af analysetypen?

Denne rapport indeholder en fuldstændig gennemgang af den SØM-beregning, som er foretaget i forbindelse med projektet Helsingbo. Helsingbo er en forebyggende indsats over for unge i/eller i risiko for hjemløshed, der som projekt løber fra 2019-2021.

Rapporten består af en så fuld SØM-analyse som mulig. At lave SØM på et stykke udviklingsarbejde, som dette forebyggende projekt er, og har været, er en kompliceret øvelse. Dels fordi indsatsen har vist sig dynamisk ift. de oprindelige tanker og ideer, dels fordi der er strukturelle vilkår og dels fordi SØM's foruddefinerede målgrupper ikke passer på Helsingbos målgruppe på en lang række punkter, herunder køn, alder, succeskriterier mv. Således baserer beregningen sig langt hen ad vejen på estimater, bedste bud, kvalitative, kvantitative data, samt SØM's egne estimater.

Vi har valgt at foretage en fuld SØM-analyse, idet der i projektet foregår en stor del af udvikling. En scenarieberegning knytter sig langt hen ad vejen til en "hvis det, så det"-forståelse. På bagkant af Helsingbo, kan vi se en række scenarier, der kunne danne rammen om en SØM-scenarieberegning.

Kort beskrivelse af indsatsen og dens formål. Hvad indeholder indsatsen, hvem er den rettet mod, hvad er formålet?

1.1 Baggrund for indsatsen

Helsingør Kommune oplever, ligesom landets andre kommuner, at andelen af unge hjemløse er for høj. Helsingør Kommune har en § 110-boform, men målgruppen er ikke de helt unge hjemløse, som vi snarere forsøger at holde ude af det mere etablerede hjemløsemiljø.

Vi er i gang med et omfattende arbejde om en mere sammenhængende og tværgående ungeindsats, men de eksisterende indsatser tager ikke direkte hånd om hjemløseudfordringen blandt unge. Jf. tankegangen i Housing First er en usikker boligsituation en stor hindring for at de unge kan få og fastholde uddannelse og job, få bedre mental trivsel, reducere forbrug af rusmidler m.m. Derfor er det et oplagt sted at omlægge til en mere forebyggende indsats.

Ved at etablere Helsingbo er der sat fokus på at sætte intensivt og rettidigt ind og hjælper de unge til at skabe en afgørende og vedvarende retningsændring i deres liv.

Omlægningen til en mere forebyggende indsats skal ses som en investering. Samtidig skal arbejdet mod datainformeret praksis skabe substans til fagområdets "tavse viden". Potentialeberegningen, FIT og nøgletal hjælper os til at kvalificere vores antagelser om hvilken effekt, indsatsen har og får, og har givet os mulighed for løbende at evaluere og tilpasse vores estimater – og i det hele taget opkvalificere arbejdet med datainformeret praksis.

1.2 Formål med indsatsen

Det overordnede formål med indsatsen i Helsingbo er, at sikre at flere unge hjemløse og unge i risiko for hjemløshed opnår en stabil boligsituation og får uddannelse og job.

1.3 Indsatsens indhold

Helsingbo tager afsæt i Housing First og anvender to af de dertil udviklede metoder: Critical Time Intervention (CTI)¹ samt Intensive Case Management (ICM)². Kendetegnende for begge metoder er, at de understøtter en helhedsorienteret indsats, der tager afsæt i det enkelte menneskes situation, ønsker, ressourcer og behov. Med afsæt i en recovery- og empowerment-orienteret tilgang gør metoderne det muligt at sætte den unge i centrum for egen udvikling og skabe grobund for en positiv forandring i de unges liv.

Oprindeligt skulle Helsingbo metodisk læne sig ind i CTI, i forbindelse med, at den unge kom i egen bolig. Graden af kompleksitet i de unges udfordringer, har dog vist et behov for en længerevarende indsats, hvorfor Helsingbo, aktuelt, udelukkende benytter ICM. Når og hvis borger er klar til CTI-forløb ifm. overgang til egen bolig, kan den unge modtage CTI. Dog vil det bero på en konkret vurdering, hvorvidt indsatsen skal konverteres. CTI kan ikke vare kortere eller længere end 9 mdr. ICM videreføres eller ej.

Samarbejde med fokus på forandring

Når en ung visiteres til Helsingbo, bliver den unge tilknyttet en ungevejleder, som er den primære støtte for den unge igennem forløbet. Ungevejlederen har ansvar for, sammen med den unge, at udarbejde en plan for samarbejdet, hvor mål, delmål og metoder er tydelige for begge parter. Udviklingsplanen skal evalueres minimum hver 3. måned, hvor nye mål, delmål og metoder kan tilføjes.

Støtten følger den unge – ikke boligen

Samarbejdet mellem den unge og ungevejlederen kan fortsætte, selvom den unges boligsituation ændrer sig, hvis der er fagligt belæg for dette. Dvs. at den unge kan starte i en hjemløshedssituation, komme i bolig og skifte til en ny bolig uden at støtten afbrydes. Dette med henblik på at skabe kontinuitet og undgå drastiske brud i de kritiske overgange. Støtten følger også den unge hen over det 18. år for at minimere udfordringerne i denne overgangsfase fra børne- til voksenområdet.

Deleboliger

Helsingør Kommune oplever, som mange andre kommuner, strukturelle udfordringer, når det kommer til at sikre boliger til unge. Dels fordi andelen af små, betalbare boliger er lille, og dels fordi de kan være svære at få fat på for de unge, der er i Helsingbos målgruppe.

Derfor har Helsingbo etableret tre deleboliger, som skal gøre det muligt at stille boliger til rådighed for unge i målgruppe 1 og 2a (se målgrupperne i afsnit 2.2.). De unge får en individuel lejekontrakt på et år, som kan forlænges til to år, hvis den unge ikke har fundet en anden bolig i mellemtiden, og hvis det vurderes at være til gavn for den unge at blive i boligen. Deleboligerne er dermed ikke en permanent boligløsning for de unge, men de kan fungere som en trædesten til at komme videre i livet og opnå en stabil boligsituation.

Hvorvidt deleboligkonceptet grundlæggende harmonerer med principperne i Housing First eller ej, er en diskussion i sig selv. Dog vurderes det, at løsningen er god for flere af de unge, som i mange tilfælde kommer direkte hjemmefra. Det kan for eksempel være en fordel ikke at have de kontraktlige forpligtelser, som knytter sig til det at være boligtager.

¹ <https://socialstyrelsen.dk/tvaergaende-omrader/dokumenterede-metoder-voksne-og-handicap/om/cti>

² https://socialstyrelsen.dk/projekter-og-initiativer/voksne/udbredelses-og-forankringsprojektet-1/copy_of_udbredelse-af-hjemlosestrategien/metoden-icm

Givet de strukturelle omstændigheder, er deleboligen en god opstarts-setting. Der er flere unge med behov for en bolig, end de deleboliger, Helsingbo kan stille til rådighed. Derfor foregår tildelingen af pladser i deleboligerne ved et 'først til mølle' princip i kombination med en faglig vurdering af, hvilke unge, der har størst behov. Der bliver så vidt muligt også taget hensyn til, hvilke unge, der vurderes at kunne fungere godt sammen, så vi understøtter muligheden for en positiv synergieffekt.

De unge i målgruppe 1 og 2a, som ikke kan få en delebolig via Helsingbo, får tilbudt et ICM-forløb der hvor de nu engang er og bor, som har til formål at øge mulighederne for at komme i bolig. Nogle af de unge vil på et senere tidspunkt kunne tildeles en plads i en delebolig. Andre vil med tiden få adgang til andre typer boliger fx via ventelister til almene boligselskaber eller kollegier, anvisning via kommunen, privat udlejning eller lignende.

Unge som starter i Helsingbo i delebolig, kan blive skrevet op til bolig via kommunens boligsociale anvisning, jf. Almenboliglovens § 59.

2 Målgruppe

Hvem er målgruppen for indsatsen? Findes en lignende målgruppe i SØM's vidensdatabase? Hvilke karakteristika har målgruppen for indsatsen? Er der helt overordnet set overensstemmelse mellem de to målgrupper? Opstil evt. en tabel med karakteristika for hhv. indsatsens målgruppe og SØM-målgruppe

2.1 Målgruppen overordnet

Helsingbos overordnede målgruppe er unge i alderen 16-24 år, som lever i hjemløshed, eller som er i risiko for at havne i en hjemløshedssituation. Udover at have en problematisk boligsituation gælder det generelt for målgruppen, at de unge har komplekse problemstillinger med sig, der kræver en indsats, som er:

- Skræddersyet
- Længerevarende (+6 måneder)
- Helhedsorienteret
- Fleksibel
- Koordineret

I dette afsnit udfoldes Helsingbos målgruppe. Disse er primært defineret ud fra de unges specifikke boligsituation. På tværs af alle målgrupper er de unge kendetegnet ved at have komplekse sociale, psykiske og rusmiddelrelaterede problematikker, som begrænser deres muligheder for at opnå en stabil boligsituation og komme videre i livet.

2.2 De unges problemstillinger

De unges problemstillinger er typisk sociale, psykiske og/eller rusmiddelrelaterede, og derudover er de unge ofte kendetegnet ved at have økonomiske udfordringer, svagt socialt netværk samt manglende tilknytning til uddannelse og arbejdsmarked.

Helsingbo har identificeret og beskrevet 13 belastninger hos de unge, som er tilknyttet Helsingbo. De 13 belastninger er: I familien: Psykisk/fysisk vold i familien; rusmidler i familien; psykisk sygdom i familien. Hos den unge selv: Egne psykiske problemer; egen psykiatrisk diagnose; selvskadende adfærd; egne selvmordsforsøg; rusmiddelproblemer; ingen job/uddannelse; kriminelle aktiviteter; egen børnesag; rusmiddelbehandling; andre indsatser.

I gennemsnit har hver af de unge otte af disse belastninger³. Antallet af belastninger har indvirkning på risikoen for at havne i hjemløshed.

Målgruppe 1: Unge i hjemløshed

Målgruppen inkluderer unge, der:

- Bor midlertidigt og uden kontrakt hos familie, venner eller bekendte – som såkaldt 'sofasurfer'
- Overnatter på gaden, i trappeopgang, i et skur eller lignende
- Overnatter på værested, varmestue med nødovernatning, herberg eller forsorgshjem
- Bor i midlertidig udslusningsbolig uden permanent lejekontrakt
- Er funktionelt hjemløse
- Opholder sig på hospital eller behandlingstilbud, og som skal udskrives inden for en måned og mangler boligløsning
- Afsoner under Kriminalforsorgen, og som skal løslades indenfor 1 måned og mangler boligløsning.

Målgruppe 2: Unge i risiko for at havne i hjemløshed

At være i 'risiko for hjemløshed' kan beskrive mange forskellige livssituationer. I Helsingbo har vi valgt at inkludere de tre kategorier, vi ser flest eksempler på i praksis.

- a. **Unge, som bor hos en eller begge forældre i et uhensigtsmæssigt socialt miljø, og som har ønske om at flytte/er i risiko for at blive smidt ud.** Kendeteggnende for denne gruppe unge er, at deres boligsituation er ustabil, og/eller at den påvirker de unge meget negativt. Det vil typisk være sociale, rusmiddelrelaterede eller psykiske problemer, der præger familien, og som gør boligsituationen uholdbar for den unges udvikling og trivsel.
- b. **Unge under 18 år, der kommer fra en anbringelse til egen bolig (foranstaltning jf. §52)⁴.** Denne gruppe unge har en foranstaltning og visiteres til et støtteforløb i Helsingbo via Familierådgivningen (BUF). Kendeteggnende for målgruppen er, at de kommer fra en anbringelse, og at de har oplevet svære sociale, psykiske eller rusmiddelrelaterede problematikker i deres nære familie, som påvirker deres tilværelse og handlemåder. Vi ved, at en stor procentdel af unge hjemløse har haft en foranstaltning som barn/ung, og derfor er denne gruppe unge et særligt fokuspunkt for Helsingbo.
- c. **Unge ml. 18-24 år i egen bolig, der er i risiko for at blive sat ud af boligen.** Denne gruppe unge har egen bolig men er udsættelsestruede pga. de sociale, psykiske eller rusmiddelrelaterede problemstillinger, de kæmper med. Eksempler på dette kan fx være et rusmiddelbrug, der er ude af kontrol, husleje der ikke bliver betalt, naboklager pga. fester osv.

³ Nogle af belastningerne er naturligt overlappende. Fx vil en ung, som modtager rusmiddelbehandling, af gode grunde også have rusmiddelproblemer, og dermed bonde ud på to belastninger. På samme måde har unge, der har en psykiatrisk diagnose, givetvis også psykiske problemer. Alligevel vidner et gennemsnit på otte belastninger om en høj belastningsgrad.

⁴ Bemærk at ved unge under 18 år foregår visitation og bestilling hos Familierådgivningen, som har myndighedsansvaret. Unge under 18 år har kun mulighed for at blive visiteret til Helsingbo, hvis de har en foranstaltning efter §52.

2.3 Hvilke karakteristika har SØM-målgruppen?

Er der helt overordnet set overensstemmelse mellem de to målgrupper? Opstil evt. en tabel med karakteristika for hhv. indsatsens målgruppe og SØM-målgruppen.

Vi har valgt den foruddefinerede målgruppe 'voksne i hjemløshed' under 'Udsatte voksne', selvom vi justerer i langt størstedelen af konsekvenserne, fordi 1) vi dermed ikke behøver at justere priser på alle ydelser og 2) fordi succesmålet i denne målgruppe ligner vores succesmål.

SØM-målgruppe vs. Helsingbos målgruppe

De målgrupper, der ligner mest Helsingbos målgruppe, er hhv. 'Voksne i hjemløshed' og 'Modtagere af efterværn'. Som det fremgår af tabellen nedenfor, så ligner Helsingbos målgruppe SØM-målgruppen 'Modtagere af efterværn', mens effektmålet i Helsingbo ligner effektmålet for SØM-målgruppen 'Voksne i hjemløshed'. Ift. hvilken ydelse, borgerne er på, så ligner Helsingbos målgruppe ikke i særlig høj grad nogen af de nævnte SØM-målgrupper.

2.4 Hvilket datagrundlag bygger målgruppekarakteristikken på?

Målgruppekarakteristikken bygger på kendt data, forskningsrapporter mv. samt kvalitativ og kvantitativ data, som er tilvejebragt undervejs i projektperioden (fx i nøgletal og Rambøll Results). Indsatsen i sig selv bygger, som beskrevet, på unge i hjemløshed, eller i risiko for hjemløshed. Undervejs i projektet er det dog blevet tydeligt, at denne gruppe af unge umiddelbart har mere komplekse problemstillinger tidligere i deres liv end oprindeligt antaget.

Det er en udfordring at yde en forebyggende indsats imod en målgruppe, som der kun findes lidt data omkring. Forebyggende indsatser er ofte med et bagud-skuende perspektiv. Således er det en udfordring for både indsatsen generelt og for SØM-beregningen, at de unge i Helsingbo ikke ligner den målgruppe, vi typisk ser på vores § 110-boformer i Helsingør. Det gør det sværere at komme med bud på hvordan denne gruppe unge måske *ville* have klaret sig, hvis ikke de havde mødt Helsingbo-indsatsen.

Vi kan se, at der på landsplan begynder at tegne sig et billede af netop den målgruppe, som Helsingbo har at gøre med.⁵ Helsingbos målgruppe adskiller sig dog på nogle parametre, eks. køn, etnisk oprindelse mv. Desuden kommer flere i Helsingbos målgruppe fra en ustabil boligsituation hos deres forældre.

Dét, at målgruppen er så relativt ubeskrevet og ikke stemmer overens med nogle af SØM-målgrupperne, gør at vores estimater omkring fx succesrate og konsekvenser i SØM bliver relativt usikre – hvilket igen gør hele SØM-beregningen mere usikker.

3 Omkostninger

3.1 Hvad er tidshorisonten for indsatsen?

Tidshorisonten er sat til fire år, fordi vi dermed kan nå at regne på de borgere, som starter (og måske når at slutte) indsatsen i 2021.

⁵ Hjemløshed i ungdommen. En registerbaseret undersøgelse af unges forløb før og efter en hjemløshedssituation, VIVE (juni 2020)

3.2 Hvor mange modtager indsatsen i løbet af driftsperioden?

35 modtager indsatsen i løbet af driftsperioden. Vi har baseret 2019 og 2020 på de reelle tal, mens vi i 2021 har estimeret på baggrund af et caseload på 8 pr. fuldtidsårsværk, jf. ICM-metodehåndbogen - Pr. september 2021 er antallet af modtagere 33.

Selve indsatsperioden er sat til 1-2 år baseret på praksis. 11 har afsluttet indsatsen – heraf kom to aldrig rigtig i gang, og blev dermed udskrevet før tid. De otte, der er blevet afsluttet i indsatsen efter at de har opnået succesmålet, har i gennemsnit været i indsatsen i ca. ét år. Af de, som stadig er i indsatsen, har nogle stykker været der i 1,5 år, men de fleste i mindre tid.

Antal dage i Helsingbo.

Gns. total	1. kvartil	2. kvartil	3. kvartil	4. kvartil
351	241	347	511	771

3.3 Hvad er de samlede omkostninger? Hvad er de årlige omkostningerne forbundet med indsatsen?

I SØM-beregningen har vi regnet med et driftsbudget bestående af medarbejdernes løn + lidt uddannelse + lidt supervision + lidt it. Baseret på budget 2021 og regnskab 2020. Se udregning i baggrundsberetninger.

De samlede omkostninger til indsatsen er sat til 1.257.636 kr. pr. år. (år 1 dog 411.180 kr.)

3.4 Sparede omkostninger til indsatser, der bortfalder

		Estimerede sparede omkostninger							
		2019		2020		2021		2022	
Kommune									
Mentor	kr.	28.055	kr.	28.055	kr.	28.055	kr.	28.055	
§ 110	kr.	50.000	kr.	100.000	kr.	100.000	kr.	100.000	
SKP'ere	kr.	17.500	kr.	24.500	kr.	24.500	kr.	24.500	
§ 85	kr.	78.750	kr.	78.750	kr.	78.750	kr.	78.750	
§ 107	kr.	38.384	kr.	38.384	kr.	38.384	kr.	38.384	
VUM og §12	kr.	61.250	kr.	61.250	kr.	61.250	kr.	61.250	
i alt	Kr.	316.660	kr.	373.660	kr.	373.660	kr.	373.660	
Stat:									
Mentor	kr.	28.055	kr.	28.055	kr.	28.055	kr.	28.055	
§ 110	kr.	50.000	kr.	100.000	kr.	100.000	kr.	100.000	
i alt	kr.	78.055	kr.	128.055	kr.	128.055	kr.	128.055	

Ang. mentor:

OBS: De sparede omkostninger er endnu ikke underbygget af data fra systemer, men fra indtastninger i Rambøll Results og drøftelser med ungevejlederne.

Syv unge modtog mentorstøtte, da de startede i indsatsen. For fire af disse har Helsingbo-indsatsen erstattet mentorstøtten, fordi Helsingbos ICM-indsats er helhedsorienteret og derved er mentorstøtten ikke aktuel. Vi har ikke foretaget skyggevisitation, men vi antager, at besparelsen på mentor-ordningen er cirka i det leje i alle projektårene – altså at lige under 20 % de unge over 18 år

ville modtage mentorstøtte hvis det ikke var for Helsingbo, og at 75 % af de unge med mentorstøtte får erstattet mentorstøtten med Helsingbo. Disse udgifter er regnet ind som sparede omkostninger hos hhv. stat og kommune pga. 50 % statsrefusion på mentorordningen.

Ang. § 110-boformer: Data viser, at målgruppen har tilbragt sammenlagt 203 dage på herberg i 2019 og 2013 dage i 2020. Vi estimerer, at Helsingbo allerede i 2019 overtog en opgave fra herberget, og at det samme gør sig gældende de følgende år. Derfor regner vi med at erstatte cirka 100 herbergsdøgn i 2019 med Helsingbo-indsatsen, og ca. 200 døgn de efterfølgende år.

Ang. SKP'ere (§ 99, opsøgende støtte). Data viser, at målgruppen var indskrevet i en SKP-indsats i sammenlagt 260 dage i perioden før de startede i Helsingbo (fordelt på 2018 og 2019). Eftersom Helsingbo er en forebyggende indsats, regner vi med at vi kan erstatte stort set al kontakt mellem SKP'erne og de unge med en indsats fra Helsingbo. Baseret på praksis estimerer vi, at SKP'erne i gennemsnit er i kontakt med de unge i to timer pr. uge, hvilket resulterer i estimerede 50 sparede SKP-timer i 2019 (pga. mindre kendskab og mindre optag), og 70 sparede timer i de følgende år, fordi indsatsen overgår til Helsingbo.

Ang. § 85-støtte: Vi har ikke foretaget skyggevistation, men vi antager, at 10 % ville have fået § 85-støtte hvis de ikke havde været i Helsingbo. Dette er et konservativt bud, som skyldes, at vi i data ikke har nogen, som har fået en § 85-bevilling før opstart i Helsingbo.

Ang. § 107 midlertidigt botilbud: En af borgerne i Helsingbo er kommet næsten direkte fra et § 107-botilbud (data viser samlet 399 dage i botilbud inden opstart i Helsingbo), mens en anden var i udredning mhp. botilbud. Derfor estimerer vi, at Helsingbo-indsatsen sparer omkostninger svarende til 10 % af referenceforbruget, som er ca. 200 dage pr. år.

Efterværn: Vi antager, at Helsingbo somme tider kan erstatte efterværn. I målgruppen har 4 haft efterværn forud for Helsingbo. Helsingbo har umiddelbart ikke erstattet efterværn.

3.5 Hvilket datagrundlag bygger omkostningerne på?

Omkostningerne ved indsatsen bygger dels på data omkring realomkostninger til løn, uddannelse mv., og dels SØM estimater.

3.6 Har der været nogle udfordringer ved opgørelsen af indsatsens omkostninger?

Dele af indsatsens omkostninger er svære at opgøre. Især de estimerede *sparede* omkostninger, som relaterer sig til den forebyggende del af indsatsen, er udfordrende – fordi mange i Helsingbos målgruppe ikke tidligere har været en del af det kommunale system.

4 Effekt

4.1 Indsatsens succesmål

4.1.1 Indsatsens effektmål (fremgår af SØM)

Helsingbos effektmål er, "At den unge holdes ude af hjemløshed og opnår en stabil boligsituation." Her skal det understreges, at en del af de unge, som kommer ind i indsatsen, endnu ikke er reelt hjemløse, men kommer fra meget ustabile boligsituationer. Der er tale om en forebyggende indsats, hvilket betyder, at de unge ikke nødvendigvis, når de kommer ind i indsatsen, koster kommunen specielt mange penge.

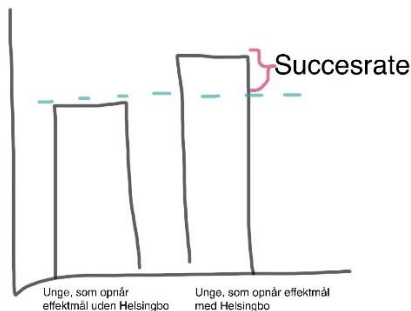
4.1.2 Vores succesmål (fremgår ikke af SØM)

Vi regner med, at 80 % af de borgere, som kommer ind i indsatsen, opnår effektmålet – nemlig at de opnår en stabil boligsituation og fortsat er i den et år efter indsatsens afslutning. Dette estimat er

baseret på vores egne data, hvor vi ser, at foreløbigt 8 ud af 11 afsluttede borgere er i egen bolig ved afslutning af indsatsen (dvs. 73%). Flere er kommet i gang med job og uddannelse, hvilket taler for, at de kan fastholde deres bolig.

4.2 Indsatsens succesrate

Succesraten er forskellen mellem hvor mange, der ville opnå effektmålet ved "treatment as usual" og hvor mange, der opnår effektmålet ved hjælp af Helsingbo.



Figur 1: Forklaring af succesrate

Vi satte oprindeligt succesraten til 17 %, som er et gennemsnit af succesraten på lignende indsatser på hjemløseområdet.

4.3 Hvad er succesraten baseret på? Egne målinger, vidensdatabasen eller hypoteser?

Baseret på drøftelser med PwC, Socialstyrelsen og de øvrige kommuner har vi nu valgt at hæve succesraten til 30 %. Dette er baseret på samtaler med fagpersoner, som vurderer, at 50 % af målgruppen nok, på ét eller andet tidspunkt, ville være kommet på rette spor, også uden Helsingbo-indsatsen. Forskellen mellem de 80 %, som lykkes som følge af vores indsats, og de 50 %, som vi antager ville have opnået succesmålet (på sigt), giver en succesrate på 30 %.

Argumenter for at sætte succesraten op:

- De unge i Helsingbo ville sandsynligvis ikke få en anden indsats før om nogle/en del år – dvs. at treatment as usual er ingenting.
- Projektet viser foreløbigt, at størstedelen af dem, som gennemfører indsatsen (vi estimerer 80 %), får en bolig og kommer godt gang med uddannelse, beskæftigelse og eventuelt behandling – og derfor tror vi på, at de har vendt deres udvikling på flere fronter – og dermed opnår succesmålet.

4.4 Har der været nogle udfordringer ved at bestemme indsatsens succesmål og succesrate?

Succesmålet kan bestemmes ud fra de empiriske erfaringer i projektet, og giver derfor ikke udfordringer at fastsætte.

Det er en udfordring at bestemme succesraten, fordi det kræver en viden om hvor mange af de unge, som ville have opnået succesmålet ved business as usual. Med forebyggende indsatser vil dette altid være en udfordring, og det er det særligt i og med at målgruppen er forholdsvist ukendt i kommunen.

5 Konsekvenser og priser

5.1 Forskelle i målgruppe og effektmål

	Helsingbo	SØM: Voksne i hjemløshed (18-64 år)	SØM: Modtagere af efterværn
Målgruppe	Unge i hjemløshed eller i risiko for hjemløshed (mænd og kvinder, gns. alder ca. 23)	Hjemløse 18-64 år (flest mænd, gns. alder 40) Ligner ikke Helsingbos målgruppe	Unge i efterværn (50/50 køn, gns. alder 19) Ligner mere Helsingbos målgruppe
Ydelse	Jobcenter – fire kom fra § 110.	Modtagere af § 110 Kun få i Helsingbos målgruppe	Modtagere af efterværn Ingen i Helsingbos målgruppe!
Effektmål	Den unge holdes ude af hjemløshed og opnår en stabil boligsituation.	”Ingen ophold på herberg/forsorghjem året efter” Ligner Helsingbos effektmål	”Under uddannelse eller øget/fastholdet beskæftigelse året efter” Ligner ikke Helsingbos effektmål (selvom vi også håber på uddannelse)

5.1.1 Ligner målgruppen for Helsingbo den valgte SØM-målgruppe?

- **Hvilke forskelle/ligheder er der mellem målgruppens karakteristika og SØM-målgruppens karakteristika?**

Karakteristika	SØM-målgruppe	Helsingbo-målgruppe	Vurdering og konsekvens:
Andel mænd	69 %	43 %	Her er en forskel, og vores fordeling er mere ligelig. Vi vurderer ikke, at det bør få afgørende betydning for vores konsekvensberegning
Gennemsnitsalder	40,3 år	Ca. 22 år	Her er vores målgruppe noget yngre. Det betyder bl.a., at vi nedjusterer vores forventninger til besparelser på den somatiske behandling – men opjusterer ift. konsekvenserne i psykiatrien pga. indsatsens forebyggende karakter.
Andel lønmodtagere	14 %	4 %	Der er kun en enkelt lønmodtager i vores målgruppe, hvilket delvist kan forklares af alderen. Vi vurderer dog, at vi kan opjustere forventningerne til andel med lønindkomst i fremtiden, fordi indsatsen har et uddannelsesperspektiv.

Andel med grundskole som højeste uddannelse eller uoplyst:	66 %	?	Det ved vi ikke.
Andel indvandrere:	20 %	0 %	Her er der en tydelig forskel. Men vi forventer ikke, at det har nogen betydning for konsekvensberetningen
Andel under uddannelse, sygefagpenge, uddannelsesgodtgørelse, orlovsydelse mv.	7 %	15 %	Fem i målgruppen er på SU ved opstart – givetvis en noget større andel end i SØM-målgruppen. 11 % (3) på anden støtte, herunder to på FGU-ungeydelse.
Andel andre overførsler (pension, efterløn, kontanthjælp)	66 %	65 %	22 af de unge i indsatsen er på uddannelseshjælp (kontanthjælp for unge). Pga. det forebyggende perspektiv i indsatsen og målgruppens alder justerer vi i konsekvenserne på kontanthjælp – vi har højere forventninger til besparelser end SØMs estimerer.
Andel, der opnår succesmålet:	68,5 %	75 %	Vi forventer, at flere i vores målgruppe opnår succesmålet, fordi de er unge og dermed ikke i samme grad er kronisk hjemløse.

Derudover er der kun seks i Helsingbos nuværende målgruppe, som har været brugere af § 110. Dvs. vores udgangsforbrug er markant lavere end i SØM-målgruppen (naturligvis, for SØM-målgruppen er netop defineret ved at være brugere af § 110).

Endelig har 53 % (18) i Helsingbos nuværende målgruppe et misbrug, vurderet af ungevejleder og 53 % en psykiatrisk diagnose. Vi kan dog ikke se hvor udbredt disse ting er blandt standardmålgruppen 'voksne i hjemløshed', men vi forsøger at forholde os til det i konsekvenserne.

Hvilke konsekvenser har evt. uoverensstemmelser mellem de to målgrupper?

På baggrund af forskellen mellem vores målgruppe og SØM-målgruppen har vi justeret på en række konsekvenser. Der er tale om estimerer, og de er baseret på

- 1) datatræk ang. anvendelse af sociale serviceydelser indtil videre,
- 2) socialfaglig viden om målgruppen, inkl. kvalitative undersøgelser,
- 3) data fra Rambøll Results og nøgletal og
- 4) inspiration fra SØM-målgruppen 'unge i efterværn, som kommer i uddannelse/job'.

Sidstnævnte målgruppe har et noget anderledes succesmål i SØM, men målgruppen ligner Helsingbos, og de foreløbige resultater i Helsingbo viser, at flere af de unge hjælpes til uddannelse eller job, sideløbende med at de hjælpes til en stabil boligsituation.

Er det jeres vurdering, at der er så (nogenlunde) stort overlap mellem de to målgrupper, at SØMs konsekvensestimater helt eller delvist kan anvendes i beregningen?

Vi vurderer at der er et tilstrækkeligt overlap mellem målgrupperne til, at SØMs konsekvens estimerer delvist kan anvendes. Hvorvidt der er overlap eller ej, betragtes med udgangspunkt i effektmålet. Der er derfor ikke alle konsekvensberegningerne der kan anvendes i beregningen.

Har der været nogle udfordringer forbundet med denne sammenligning?

Det er udfordrende, når effektmålet er væsentligt anderledes – om end målgruppen på mange parametre ligner.

Ligner effektmålet for Helsingbo effektmålet for SØM-målgruppen?

Nej.

Hvad er succesmålet for SØM-målgruppen?

”Andel af målgruppen som i det efterfølgende år ikke er brugere af herberg/forsorgshjem (hvor ophør ikke skyldes frihedsberøvelse).”

Er der et (nogenlunde) overlap mellem effektmålet for Helsingbo og succesmålet for SØM-målgruppen?

Effektmål for Helsingbo	At den unge holdes ude af hjemløshed og opnår en stabil boligsituation. (Valgt under trinnet effekt)
Succesmål for SØMs estimerer:	Andel af målgruppen som i det efterfølgende år ikke er brugere af herberg/forsorgshjem (hvor ophør ikke skyldes frihedsberøvelse).

Vurdering: Den afgørende forskel mellem SØMs succesmål og vores effektmål er, at målgruppen i vores projekt *ikke* i udgangspunktet er brugere af § 110-boformer (pånær de fire, som blev rekrutteret til projektet fra § 110-boform i projektets opstart). De fleste unge i Helsingbo kommer fra ustabile boligsituationer (fx hos familie under problematiske forhold, sofasovere), men har IKKE været indskrevet på § 110.

Er det jeres vurdering, at SØMs konsekvensestimater helt eller delvist kan anvendes i beregningen?

Ja, SØMs konsekvensestimater kan anvendes delvist som anført ovenfor.

Har der været nogle udfordringer forbundet med denne sammenligning?

Det betyder både at vi under konsekvenser skal justere på forbruget i år 0 (fordi målgruppen i Helsingbo har andre udfordringer end SØMs målgruppe) OG vi skal justere i konsekvenserne på en lang række områder.

5.2 Konsekvenser

Med udgangspunkt i foregående afsnit er det da jeres vurdering, at alle konsekvenser er relevante for i beregningen, eller til/fravælges visse konsekvenser?

På baggrund af en anderledes målgruppe end SØM’s målgruppe har vi justeret på nogle konsekvenser, mens vi for andre konsekvenser enten ikke har medregnet dem eller blot brugt SØMs estimerer i mangel af bedre.

Med udgangspunkt i foregående afsnit er det da jeres vurdering, at størrelsen på de tilvalgte konsekvensestimater er realistiske? Hvis der er foretaget ændringer i konsekvenserne, hvilke ændringer er der da foretaget?

For de konsekvenser, som vi hverken har data på eller kan komme med kvalificerede estimater, har vi valgt at fastholde SØMs estimater for SØM-målgruppen, selvom den på nogle områder adskiller sig fra vores. For størstedelens vedkommende har det dog ikke den store betydning, da konsekvenserne er meget små.

5.2.1 *Efterværn*

- (ej anvendt) Her viser data, at fire fra Helsinbos målgruppe har været visiteret jf. SEL § 76, men alle forløb har ligget noget før opstart i Helsingbo, og derfor antager vi ikke, at der kan blive konsekvenser for efterværn.

5.2.2 *Indkomstoverførsler:*

- *Førtidspension:* (ej anvendt) Ingen af deltagerne i projektet er på førtidspension, og vi vurderer heller ikke, at Helsingbo har nogen effekter på den front.

5.2.3 *Indkomstoverførsler:*

- *Kontanthjælp:* (justeret) Vi kan se i Rambøll Results, at ingen af de 34 borgere var på kontanthjælp, da de startede op i indsatsen (de er på uddannelseshjælp, fordi de er unge). I en tidligere SØM havde vi regnet med, at fire var det, så dette tal er justeret til 0. Vi vurderer dog, at en del af målgruppen ville være overgået til kontanthjælp når de fyldte 30, og at vi med Helsingbo-indsatsen reducerer denne andel.
- *Uddannelseshjælp:* (Justeret) Vi kan se i Rambøll Results, at 21 ud af 34 borgere var på uddannelseshjælp, da de startede op i indsatsen. På baggrund af foreløbige resultater (nøgletal og Rambøll Results) estimerer vi, at 30 % af målgruppen kommer af uddannelseshjælp årligt, fordi de kommer i job eller uddannelse. Vi regner kun med de første fem år, da en del af målgruppen herefter vil komme på kontanthjælp.
- *Øvrige overførsler:* (justeret) Herunder ligger SU. Vi estimerer, at ca. 15 % af målgruppen overgår til SU om året. Dette estimat er baseret på de foreløbige resultater fra nøgletal og Rambøll Results.

5.2.4 *Beskæftigelsesindsats*

- *Vejledning og opkvalificering.* (brug af SØMs estimater). Dette har vi ikke nogen data på. Vi tilvælger SØMs estimater, da vi forventer, at Helsingbo vil have nogen effekt på udgifterne til jobcentret også.

5.2.5 *Skat af indkomst:*

- *Beskæftigelse:* (justeret) Vi regner med, at en del (15 % af målgruppen) starter på uddannelse og overgår til SU. Sideløbende regner vi med, at 15 % får en lønindkomst, og at dette tal stiger løbende, efterhånden som de unge færdiggør uddannelse og kommer i job.

5.2.6 *Sundhedsydelse:*

I vores målgruppe har 6 ud af 34 fysiske helbredsmæssige problemer jf. Rambøll Results. Derfor fastholder vi vores oprindelige antagelse om, at der ikke er meget at komme efter på det somatiske område.

- Sygehuskontakter, almen praksis: (brug af SØMs estimater)..
- Sygehuskontakter, andre: (brug af SØMs estimater)

- *Somatisk sygehusindlæggelse*: (ej anvendt)
- *Somatisk ambulant behandling* (ej anvendt)
- *Somatisk skadestue* (ej anvendt)

I vores målgruppe har 53 % (18 ud af 34) psykiatrisk diagnose (Rambøll Results målgrupperapport). Af de afsluttede borgere har 89 % (8) et uændret vurdering, dvs. fortsat psykiske problemer (og der er heller ikke udvikling ift. psykiatrisk diagnose). Vi har ikke data fra regionen, så vi har ikke kunne regne på effekterne på det psykiatriske område i tilstrækkelig grad.

- *Psykiatrisk sygehusindlæggelse* (brug af SØMs estimerer)
- *Psykiatrisk ambulant forløb* (brug af SØMS estimerer)
- *Psykiatrisk skadestue* (brug af SØMs estimerer)

5.2.7 *Politi, retsvæsen og kriminalforsorg*

(Brug af SØMs estimerer). Vi har ikke noget data, og har ikke lavet nogen estimerer. I rapporten 'unge i hjemløshed 2020' fremgår det, at mellem 1/3 og ¼ af mændene i alderen 18-29 har ubetinget fængselsstraf. Det er ungevejledernes vurdering, at der i målgruppen er en del, som har begået, og måske ville have fortsat med at begå, forskellige typer kriminalitet. Vi mener, at der måske kan være noget at hente her, men har ikke grundlag for at komme med kvalificerede estimerer.

5.2.8 *Ungdoms- og voksenuddannelse*

Vi har data til at vise, hvor mange borgere der er kommet i job eller uddannelse i forbindelse med Helsingbo. Vi kan ikke se hvilken type job eller uddannelse der er tale om, hvorfor vi benytter SØMs estimerer.

Sociale serviceydelsler:

- *Alkoholmisbrugsbehandling; Stofmisbrugsbehandling, døgn; Stofmisbrugsbehandling, dag* (Brug af SØMs estimerer). I vores målgruppe har mindst 18 (64 %) et misbrug, når de starter i projektet jf. Rambøll Results. Af nøgletal og Rambøll Results kan vi se, at cirka halvdelen af de afsluttede formår at reducere deres misbrug (har en positiv udvikling). Vi kan se af data fra fagsystemet KMD Nexus, at de unge i projektet har et relativt stort forbrug af de forskellige typer behandling både inden og under deres deltagelse i Helsingbo. Vi vil nøje følge, om vi kan spore en reduktion af dette forbrug når de er færdige i Helsingbo, men vi har ikke data på dette endnu.
- *Herberg og forsorgshjem* (Justeret). Fem af deltagerne i projektet kommer fra § 110. Dette er regnet med som sparet omkostning, men vi estimerer, at fem af disse ville være endt på § 110-tilbud – men ikke gør det pga. projektet. Effekten af aftagende over årene jf. SØM's beregninger og fremgår af baggrundsudregningsarket.
- *Midlertidigt botilbud* (justeret). En af deltagerne i projektet kom direkte fra et midlertidigt botilbud. Dette er indregnet som sparet omkostning, men vi har indlagt et estimat, hvor vi regner med, at fire af de unge, som deltager i projektet *undgår* at komme på botilbud pga. projektet. Dette estimat er baseret på vurderinger fra fagprofessionelle, både i projektet og andre steder i organisationen, hvor de har erfaringer med en lignende målgruppe. Effekten af aftagende over årene jf. SØM's beregninger og fremgår af baggrundsudregningsarket.
- *Længerevarende botilbud* (SØMs estimerer anvendt).
- *Soc.pæd.støtte i botilbudslign. Tilbud, almene boliger* (SØMs estimerer anvendt)

- *Socialpædagogisk støtte i eget hjem* (SØMs estimater anvendt). Her kan være et potentiale for en justering, i og med at vi har gang i en forebyggende indsats for mennesker med psykiske udfordringer, men vi har ikke data til at understøtte det endnu.
- *Tilskud til personlig og praktisk hjælp* (SØMs estimater anvendt, ingen konsekvens)
- *Handicaphjælperordning* (SØMs estimater anvendt, ingen konsekvens)
- *Ledsagerordning* (SØMs estimater anvendt, ingen konsekvens)
- *Beskyttet beskæftigelse* (SØMs estimater anvendt).

5.3 Samlet vurdering af datagrundlag

Hvilket datagrundlag bygger konsekvenserne på? Har I udelukkende baseret dem på konsekvenserne i SØM? Har I kvalificeret dem med egen viden?

Som vi har redegjort for under de forskellige konsekvenser, er data baseret på en blanding af estimater fra fagpersoner, estimater fra SØM-medarbejderen på baggrund af data om tidligere indsatser fra KMD Nexus og kommunens andre fagsystemer og estimater baseret på Rambøll Results' målgrupperapport samt vores egen nøgletal.

Vi har undervejs kvalificeret data med kvalitative data fra Helsingbo's ungevejledere.

Har der været nogle udfordringer ved at udvælge og fastsætte de forventede konsekvenser?

Det er en klar udfordring, at tilvejebringelsen af kvantitativ data fra systemer er en langsommelig og meget manuel proces, som der dermed ikke er ressourcer til at gennemføre hver gang man lige vil opdatere SØM-beregningen. Derudover er det, som tidligere nævnt, svært at estimere konsekvenser af en forebyggende indsats.

5.4 Priser

5.4.1 *Er beregningen baseret på SØMs gennemsnitlige priser, eller er der foretaget lokale ændringer?*

Der er benyttet begge dele. Udgangspunktet har i vid udstrækning været SØM's gennemsnitlige priser, men enkelte konsekvensområder er blevet justeret jf. afsnit 6.2.

5.4.2 *Hvis der er foretaget lokale ændringer, beskrives disse.*

Der er foretaget en række justeringer, som bl.a. knytter sig til refusioner, fx til Helsingør Kommunes eget § 110-boform.

6 Resultater

Hvad er nettoresultatet for kommunen ved en investering i Helsingbo givet i det opstillede scenarie, og hvad er det samlede nettoresultat fordelt på aktører?

Tabel til figur 1a og 1b: Nettoresultat, nutidsværdi 2020, kr.

Periode: 2019-2028, 2020-priser, Alle aktører

	Nettoresultat	Nettoresultat pr. deltager
I alt	181.102	5.174
Kommune	-831.119	-23.746
Region	-7.045	-201
Stat	1.019.266	29.122

Hvordan fordeler omkostninger og gevinster sig pr. år?

Tabel til Figur 2a: Nettoresultat pr. år, nutidsværdi 2020, kr., summeret

Periode: 2019-2028, 2020-priser, Alle aktører

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
I alt	-5.453	-662.950	-1.194.780	-922.222	-680.480	-451.081	-257.703	-99.889	41.531	181.102
Kommune	-98.300	-939.402	-1.699.388	-1.556.470	-1.414.649	-1.263.056	-1.131.168	-1.022.506	-927.007	-831.119
Region	0	845	2.112	2.842	1.619	-672	-2.894	-4.976	-6.283	-7.045
Stat	92.848	275.607	502.497	631.406	732.550	812.647	876.359	927.594	974.821	1.019.266

Hvordan fordeler nettoresultatet sig opgjort på hovedområder?

i Tabel til Figur 3: Omkostninger og økonomiske konsekvenser pr. år, fordelt på hovedområder, nutidsværdi 2020, kr.

Periode: 2019-2028, 2020-priser, Alle aktører

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
I alt	-5.453	-657.498	-531.829	272.558	241.742	229.399	193.378	157.814	141.420	139.570
Indkomstoverførsler	0	27.216	63.968	97.853	94.090	90.471	77.965	61.147	43.849	37.946
Beskæftigelsesindsats	0	23.141	34.375	35.432	6.744	4.376	2.379	0	0	0
Skat af indkomst	0	-8.176	-19.216	-29.395	-28.265	-27.178	-22.657	-16.466	-10.078	-8.067
Sundhedsydelse	0	1.167	1.806	1.147	-1.460	-2.900	-2.840	-2.711	-1.743	-1.016
Politi, retsvæsen og kriminalforsorg	0	16.522	39.609	55.134	42.944	24.400	12.045	4.013	3.193	2.596
Ungdoms- og voksenuddannelse	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sociale serviceydelse	0	27.333	63.686	112.387	127.690	140.230	126.486	111.831	106.199	108.111
Efterværn	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Omkostninger	-5.453	-744.699	-716.057	0	0	0	0	0	0	0

6.1 Følsomhed

Mulige scenarier for indsatsen i Helsingbo, som kan påvirke businesscasen

Når vi tager udgangspunkt i SØMS beregninger, tager Helsingbo sig ikke ud som en positiv businesscase. Det er der flere grunde til. En af dem er, at forudsætningerne for projektet samt SØM beregningerne er anderledes nu end ved start. Af væsentlige faktorer skal nævnes:

- 1) SØM passer ikke 1:1 til Helsingbo out of the box. Der er mange tilretninger, som knytter sig til den målgruppe, som er i Helsingbo. Fordi Helsingbo-målgruppen ikke 'passer' til en SØM-målgruppe, mangler vi at kunne trække på det store datagrundlag, som findes i SØM.
- 2) Der er tale om en forebyggende indsats i en pionerfase. Da SØM ikke er stærkere end det den fødes med, vil beregningen bero på utallige estimater – det bedste bud pt. – Det tager tid.

Vi er ved at være så lagt i processen, at vi faktisk begynder at kunne sige noget om indsatsen, om businesscasen og om hvilke nødvendige justeringer der må foretages, hvis vi alene tillægger et økonomisk perspektiv på sagen.

Her listes tre mulige scenarier for en positiv påvirkning af indsatsen.

1) Øget flow i Helsingbo

Vi har eksperimenteret med at justere i antallet af unge i forløb og længden af de unges forløb. Det vi kan se, når vi kigger på SØM, er, at det har en negativ effekt, når vi bruger for lang tid pr. ung. Det er ikke muligt at præsentere en rentabel økonomisk effekt af indsatsen, hvis ikke de unge afsluttes. De sparede omkostninger ved at have unge igennem Helsingbo, er med nuværende succesrate, så relativt små, at de ikke måler sig med omkostningerne ved indsatsen. Med udgangspunkt i nuværende indsats, skal Helsingbo have 20 unge ind om året, og et flow på maks to år pr. ung hvis casen skal balancere. Det betyder imidlertid også en konstant belægning på 40 unge, som skal fordeles på indsatsens nuværende antal årsværk. Ved ansættelse af flere vil man blot skulle tage tilsvarende flere unge ind. En caseload i den størrelse ville ikke være i overensstemmelse med ICM- eller CTI-metoden.

Ved at justere indsatsens varighed til ét år, vil Helsingbo opnå samme effekt som beskrevet ovenfor – en case i balance.

Idet øget tilgang af unge har så relativt lille effekt, vil Helsingbo med nuværende indsats også kunne opnå positiv effekt ved at stillingsreducere. Der er ikke foretaget direkte beregninger.

Højere succesrate

Vi har kørt følsomhedsanalyser på succesraten. SØMs beregninger påvirkes af succesraten. Succesraten skabes af forskellen imellem effektmålet og andelen af unge der havde klaret sig ved "treatment as usual" (TAU). Aktuelt er effektmålet på 80 %, TAU er på 30 % = succesrate på 50 %. Måden at "skrue" på succesraten er altså ved at justere effektmålet kontra TAU. Har vi vurderet TAU for højt? Når vi kigger på nøgletal mv., kan vi se, at gruppen af unge er relativt dårligt fungerende. Kan vi kvalificere, at mindre andel (end de 50 %) af disse unge, med TAU, IKKE havde klaret sig, vil det have en positiv indvirkning på vores succesrate. Kan vi samtidig sige, at en højere andel (end de 80 %) opnår effektmålet – bliver holdt ude af hjemløshed og op når en stabil boligsituation? Begge dele vil kunne have en positiv indvirkning på succesraten, men er svære at underbygge fagligt eller med data, som situationen er lige nu.

En måde at 'retfærdiggøre' en justering af succesraten kunne også være at justere målgruppen. Hvis Helsingbo rekrutterede endnu mere udfordrende unge, med flere sociale foranstaltninger i bagagen, ville succesraten muligvis kunne justeres op. Det er dog vores vurdering, at Helsingbo ville have svært ved at yde tilstrækkelig støtte til unge med endnu større udfordringer.

6.1.1 *Hvilke kritiske forudsætninger bygger beregningen på? (Dvs. hvilke usikkerheder kan der være forbundet med nettoresultatet?)*

Nettoberegningen bygger først og fremmest på, at de data der er blevet tastet ind i SØM er tilnærmelsesvis korrekte. Dernæst at vores antagelser og analyser af målgruppen er korrekte. I en forebyggende indsats baserer de kritiske forudsætninger langt hen ad vejen sig på et retrospekt. Derfor bliver beregningen meget følsom over for, at verden som udgangspunkt er foranderlig og kontingent.

6.1.2 *Beskriv hver forudsætning og de forventede/mulige variationer ved hver forudsætning*

- Hvis Helsingbos SØM skal vise et nettoresultat på 0, skal succesraten opjusteres til 59%.
- Hvis Helsingbo-tal skal balancere ved at tage flere unge ind = >50 unge.

6.1.3 *Beskriv resultatet ved en ændring i hver af de kritiske forudsætninger og sammenlign med resultatet for basisscenariet.*

Hvis Helsingbos SØM skal vise et nettoresultat på 0, skal succesraten opjusteres til 59%. Succesraten knytter sig uløseligt til "tau" og "bau". Helsingbos målgruppe består i høj grad af unge i risiko for hjemløshed. Vi kan derfor sige meget lidt om, hvor mange der var havnet i hjemløshed uden Helsingbo. Vi vurderer derfor, at alt for store justeringer af succesraten er for følsomt SØMs reliabilitet.

Hvis antallet af unge i Helsingbo skrues op, vil det være metodisk uoverensstemmelse jf. caseload. Således vil flere unge i projektet resultere i, at der skal tilføres flere ressourcer. Dog ville et øget flow – flere afsluttede sager – resultere i, at SØM slog positivt ud på såvel "konsekvens-", som på "sparede omkostninger"-siden.

6.1.4 *Hvor stor betydning har en ændring i hver af de kritiske forudsætninger?*

Som beskrevet ovenfor er de kritiske forudsætninger, som har størst betydning for Helsingbos SØM 1) antallet unge i forløbet, 2) længde af forløb (flow) og 3) lønudgifter.

Konsekvensberegningerne er som udgangspunkt ikke nok til at gøre en stor forskel for Helsingbos SØM ift. nt.resultat for Helsingør Kommune.

SØM baggrundsberegninger

Antal unge i alt i c 35

Reducerede omkostninger

antal unge over 1 35

Mentor

Ved opstart i 2019 ved vi, at 5 af de unge havde en mentor. Og ud af disse 5 var der 4, for hvem mento Udgangspunktet er 1 time pr. ung pr. uge. Vi regner med, at den samme besparelse gør sig gældende i

Andel unge med mentor ved opstart:	Antal timer pr. 20% uge pr. ung	1
Antal unge med mentor ved Pris pr. time	Antal uger pr. år 7 pr. ung:	45
kr.	350	

Besparelse på mentor:

	Baseline	2019	2020	2021
Antal unge med mentor ved Frafald mentor	7	7 75%	7 75%	7 75%
Antal unge med mentor efter frafald		5,3	5,3	5,3
Antal uger med mentor i alt	315	236,25	236,25	236,25
Pris pr. ung	kr. 15.750,00	kr. 15.750,00	kr. 15.750,00	kr. 15.750,00
Pris i alt	kr. 110.250,00	kr. 82.687,50	kr. 82.687,50	kr. 82.687,50
Andel kommune	kr. 55.125,00	kr. 41.343,75	kr. 41.343,75	kr. 41.343,75
Andel stat	kr. 55.125,00	kr. 41.343,75	kr. 41.343,75	kr. 41.343,75

§ 110

Vi har data fra 2019 og 2020 på borgere i målgruppen, som har tilbragt tid på forsorghjem, men som På baggrund af dette estimerer vi, at vi i 2019 erstattede 100 herbergsdøgn med Helsingbo, mens vi de

Takst pr. døgn § 110 i Helsingør	kr.	1.000		
	Baseline (baseret p	2019	2020	2021
antal døgn i alt	203	100	200	200
Antal døgn i gennemsnit i målgruppen		2,857142857	5,714285714	5,714285714
Pris i alt	kr. 203.000			
Estimeret besparelse		kr. 100.000	kr. 200.000	kr. 200.000
Estimerede sparede omkostninger kommune		50000	100000	100000
Estimerede sparede omkostninger stat		50000	100000	100000

SKP'ere (§ 99, opsøgende)

Udregning af baseline

Vi kan se af data, at målgruppen modtog støtte fra SKP'erne i

360 dage i perioden inden de startede

Vi regner med, at SKP'erne i gennemsnit besøger borgere

2 timer pr. arbejdsuge

Antal dage i SKP-forløb omregnet til uger

51 uger

Antal SKP-timer i alt

103 timer

Antal SKP-timer i gennemsnit i målgruppen

3 timer

Der er ingen officiel takst for SKP'erne, men vi sammenligner med § 85, som er på

350 kr. pr. time

Vi estimerer, at Helsingbo i projektperioden erstatter et tilsvarende omfang af SKP-støtte årligt.

	Baseline	2019	2020	2021
Antal SKP-timer i alt:	103	50	70	70
Besparelse i alt pr. år	36000	17500	24500	24500

Socialpædagogisk støtte ('skyggevisitation')

I data kan vi ikke se, at nogen har fået § 85 før de er startet i Helsingbo. Vi regner dog med, at nogle af

Vi regner med, at

10% af de unge ville få socialpædagogisk støtte fra socialpæ

Vi regner med, at man ikke får socialpædagogisk støtte i fulde 52 uger, men snarere

Vi regner ikke med, at dette tal forandrer sig over tid.

En af de unge er under 18 år, så vi har totalt

35 unge

2 timer pr. uge til

350 kr. pr. uge i

45

	Baseline	2019	2020	2021
Antal unge, hvor Helsingbo erstatter deres bostøtte:		3,5	3,5	3,5
Pris pr. ung		110250	110250	110250
Besparelse i alt pr. år		110250	110250	110250

§ 107 midlertidigt botilbud

Data viser, at en borger tilbragte samlet 399 dage i midlertidigt botilbud, og denne indsats blev erstatt

Vi estimerer på denne baggrund, at Helsingbo skaber besparelser på § 107-tilbud, også fremadrettet, s

Vi bruger den ene borgers årlige forbrug af botilbud (ca. 200 dage) som reference.

Gennemsnitspris § 107-botilbud

kr.

1.924 pr. døgn

	Baseline (reference)	2019	2020	2021
Antal dage på botilbud i alt	199,5	199,5	199,5	199,5

Antal dage på botilbud pr. år - gennemsnit for hele målgruppen (estimeret) 5,7 5,7 5,7 5,7

Andel botilbudsdøgn, som erstattes af Helsingbo 10% 10% 10%
 Sparet antal døgn på botilbud pr. år 19,95 19,95 19,95
 Pris/estimeret esparelse i alt kr. 383.838,00 kr. 38.383,80 kr. 38.383,80 kr. 38.383,80

Totalt:

	Estimerede sparede omkostninger							
	Baseline (udgifter f		2019		2020		2021	
Kommune								
Mentor	kr.	55.125	kr.	41.344	kr.	41.344	kr.	41.344
§ 110	kr.	-	kr.	50.000	kr.	100.000	kr.	100.000
SKP'ere	kr.	36.000	kr.	17.500	kr.	24.500	kr.	24.500
§ 85			kr.	110.250	kr.	110.250	kr.	110.250
§ 107	kr.	383.838	kr.	38.384	kr.	38.384	kr.	38.384
VUM og §12	kr.	-	kr.	61.250	kr.	61.250	kr.	61.250
i alt			kr.	318.728	kr.	375.728	kr.	375.728

Stat:

Mentor	kr.	55.125	kr.	41.344	kr.	41.344	kr.	41.344
§ 110	kr.	-	kr.	50.000	kr.	100.000	kr.	100.000
i alt			kr.	91.344	kr.	141.344	kr.	141.344

Myndighedsarbejde

	Anslået tid pr ung/timer		Anslået antal dage	
§12	3		0,405405405	
VUM	37		5	

Pris
 time 350

Antal deltagere, der årligt undgår VUM pga. Helsingbo i procent **50%** Total målgruppe 17,50
 94,59459459
 Gns dage pr år./år 0 23,64864865

Sparede omkostninger pr år i alt **kr. 61.250,00**

08.9-2021 rettet antal deltagere jf reg.skema, som FL har opdateret.

Ørstøtten frafaldt fordi de overgik til Helsingbo = et fald på 75 %
hele projektperioden

2022

7
75%

5,3

236,25

kr. 15.750,00

kr. 82.687,50

kr. 41.343,75

kr. 41.343,75

er overgået til Helsingbo. I alt 203 dage i 2019 og 215 dage i 2020.
⇒ efterfølgende år erstatter 200 herbergsdøgn årligt med Helsingbo

2022

200

5,714285714

kr. 200.000

100000

100000

i Helsingbo. Denne indsats erstattes af Helsingbo.

2022

70
<hr/>
24500
<hr/> <hr/>

dem ville have fået socialpædagogisk støtte hvis de ikke var havnet i Helsingbo.
pædagogisk vejlederteam eller Broen i ca. 2 timer pr. uge til 350
45 uger

uger 31500 pr. ung, som ikke længere skal have bostøtte

2022

3,5
110250
<hr/>
110250
<hr/> <hr/>

et af Helsingbo.
svarende til gennemsnitligt 10 %

2022
199,5

5,7

10%

19,95

kr. 38.383,80

2022

kr. 41.344
kr. 100.000
kr. 24.500
kr. 110.250
kr. 38.384
kr. 61.250
kr. 375.728

kr. -

kr. 41.344
kr. 100.000
kr. 141.344

Dage for alle unge der har effekt

7,09
87,50

Dage pr borger på hele målgruppen pr år

0,20
2,50

(c3)

år				
1	2	3	4	5
-23,64864865	-23,64864865	-23,64864865	-23,64864865	

kr. pr time.



6

Timer pr ung	40
Timer i alt	20

Pris pr ung	14000	
Pris i alt	7000	

Pris pr dag 2590
gns dage pr ung 0
Gns forbrug time pr ung. 0,15444

Konsekvenser

Beregningsgrundlag:

Målgruppens størrelse: 35 0,8 28

Kontanthjælp

Antal deltagere, der modtager kontanthjælp ved opstart af indsats (fra RR):

0

Denne skal vil lige tale igennem. Den kan jeg ikke helt greje. Egentlig er den vel fin? Måske med småjusteringer af forudsætninger.

Antal deltagere fra målgruppen, der estimeret vil erstatte uddannelseshjælp med kontanthjælp, når de fylder 30 (baseret på restandel med uddannelseshjælp i år 5)

15,00

Estimeret gennemsnitligt antal uger på kontanthjælp pr. deltager, der modtager kontanthjælp

40

År

Forbrug i udgangsåret

1

2

Kontanthjælp i hele målgruppen i alt (uger pr. år x antal deltagere i Helsingbo)

0

0

0

Estimeret andel borgere fra hele målgruppen pr. år, der flytter sig fra kontanthjælp (baseret på hele målgruppen) - aftagende effekt over tid

Uddannelseshjælp i alt (uger pr. år for alle deltagere i målgruppen) når der ER Helsingbo

0,0

0,0

Estimeret forskel i antal uger på kontanthjælp i alt

0,0

0,0

Estimeret forskel i antal uger på kontanthjælp pr.

deltager der opnår effekt

0

0

Uddannelseshjælp

Antal deltagere, der modtager uddannelseshjælp ved opstart af indsats (fra RR):

18

Antal borgere der flytter sig fra Udd.hjælp under Helsingbo (Opgjort ved overgang til Løn og SU)

3

NY

Estimeret gennemsnitligt antal uger på uddannelseshjælp pr. deltager, der modtager uddannelseshjælp

40

Gennemsnitsforbrug i udgangsåret pr. borger

20,57142857

År

	Forbrug i udgangsåret	1	2
Uddannelseshjælp i målgruppen i alt (uger pr. år x antal deltagere i Helsingbo)	720	720	720
Estimeret andel borgere fra hele målgruppen pr. år, der flytter sig fra uddannelseshjælp (baseret på hele målgruppen)		30%	30%
Uddannelseshjælp i alt (uger pr. år for alle deltagerne i målgruppen) når der ER Helsingbo		504,0	504,0
Estimeret forskel i antal uger på uddannelseshjælp i alt		-216,0	-216,0
Estimeret forskel i antal uger på uddannelseshjælp - pr. deltager der opnår effekt		-7,7	-7,7

SU

Antal deltagere, der modtager SU ved opstart af indsats (fra RR):	5		
Antal deltagere der overgår til at modtage SU fra udd.hjælp under forløb i Helsingbo	2	NY	
Estimeret gennemsnitligt antal uger på SU pr. deltager, der modtager SU	40		
Gennemsnitligt forbrug pr. borger i år 0 (antal uger på SU/antal borgere i indsatsen)	5,714285714		
		År	
	Forbrug i udgangsåret	1	2
SU i målgruppen i alt (uger pr. år x antal deltagere i Helsingbo)	200	400	400
Estimeret andel borgere fra hele målgruppen pr. år, der flytter sig TIL SU (baseret på hele målgruppen)		6%	6%
SU i alt (uger pr. år for alle deltagerne i målgruppen) når der ER Helsingbo		422,86	422,86
Estimeret forskel i antal uger på SU i alt		22,9	22,9
Estimeret forskel i antal uger pr. år på SU - pr. deltager der opnår effekt		0,8	0,8

Beskæftigelse (skat af indkomst)

Antal deltagere, der modtager løn ved opstart af indsats (fra RR):	1
--	---

Antal brogere der overgår til at modtage løn fra opstart til afslut i Helsingbo	4		NY
Estimeret gennemsnitligt antal dage på løn pr. deltager, der modtager løn	211		
Gennemsnitligt forbrug pr. borger i år 0 (antal dage på løn/antal borgere i indsatsen)	6,028571429		
		År	
	Forbrug i udgangsåret	1	2
Løn i målgruppen i alt (dage pr. år x antal deltagere i Helsingbo)	211	844	844
Estimeret andel borgere fra hele målgruppen pr. år, der flytter sig TIL løn (baseret på hele målgruppen)		11%	11%
Løn i alt dage pr. år for alle deltagerne i målgruppen) når der ER Helsingbo		940,46	940,46
Estimeret forskel i antal dage på løn i alt		96,5	96,5
Estimeret forskel i antal dage pr. år på løn - pr. deltager der opnår effekt		2,8	2,8

Herberg og forsorg

Antal deltagere, der bruger herberg ved opstart af indsats (fra RR + data fra Nexus):	4		
Antal borgere, der årligt undgår herberg og forsorgshjem SEL §110 pga. Helsingbo	6		
Estimeret gennemsnitligt antal dage på herberg pr. deltager, der er på herberg	200		Baseret på realdata fra Karen
Gennemsnitligt forbrug pr. borger i år 0 (antal dage på herberg/antal borgere i indsatsen)	5,714285714		
		År	
	Forbrug i udgangsåret	1	2
Estimeret forbrug af herberg i målgruppen i alt (dage pr. år x antal deltagere i Helsingbo)	800	1200	1200
Estimeret procentvis reduktion i andel, der bruger herberg (baseret på hele målgruppen)		17%	17%
Antal dage på herberg pr. år for alle deltagerne i målgruppen) når der ER Helsingbo		994,29	994,29
Estimeret forskel i antal dage på herberg i alt		-205,7	-205,7

Estimeret forskel i antal dage pr. år på herberg - pr. deltager der opnår effekt	-7,3	-7,3
--	------	------

Midlertidigt botilbud

Antal deltagere, der bruger midlertidigt botilbud ved opstart af indsats (fra RR + data fra Nexus):	1		
Antal deltagere, der årligt undgår botilbud pga. Helsingbo:	4		
Estimeret gennemsnitligt antal dage i § 107 pr. deltager, der er på § 107	200	Baseret på realdata fra Karen	
Gennemsnitligt forbrug pr. borger i år 0 (antal dage på botilbud/antal borgere i indsatsen)	5,714285714		
		År	
	Forbrug i udgangsåret	1	2
Estimeret forbrug af § 107 i målgruppen i alt (dage pr. år x antal deltagere i Helsingbo)	200	0	0
Estimeret procentvis reduktion i andel personer, der bruger § 107 (baseret på hele målgruppen)		0%	0%
Antal dage i botilbud i alt i målgruppen ved en reduktion på x procent (pga. Helsingbo)		0,00	0,00
Estimeret forskel i antal dage på § 107 i alt		0,0	0,0
Estimeret forskel i antal dage pr. år på § 107 - pr. deltager der opnår effekt		0,0	0,0

Retter sig selv



3	4	5	6	7	8	9	10
0	0	0	600	540,0	486,0	437,4	393,7
		0%	10%	10%	10%	10%	10%
0,0	0,0	0,0	540,0	486,0	437,4	393,7	354,3
0,0	0,0	0,0	-60,0	-54,0	-48,6	-43,7	-39,4
0	0	0	-2,14286	-1,92857	-1,73571	-1,56214	-1,40593



3	4	5	6	7	8	9	10
720	720	720					
30%	30%	30%					
504,0	504,0	504,0					
-216,0	-216,0	-216,0					
-7,7	-7,7	-7,7					



3	4	5	6	7	8	9	10
400	400	400					
6%	6%	6%					
422,86	422,86	422,86					
22,9	22,9	22,9					
0,8	0,8	0,8					



-7,3 -7,3 -7,3 -7,3 -7,3 -7,3 -7,3 -7,3



3	4	5	6	7	8	9	10
800	708,57	627,59	555,87	492,34	436,07	386,24	342,09
11%	11%	11%	11%	11%	11%	11%	11%
708,57	627,59	555,87	492,34	436,07	386,24	342,09	303,00
-91,4	-81,0	-71,7	-63,5	-56,3	-49,8	-44,1	-39,1
-3,3	-2,9	-2,6	-2,3	-2,0	-1,8	-1,6	-1,4





Kan vi argumentere for, at den ikke falder?



Kan vi argumentere for, at den ikke falder?

Driftsomkostninger Helsingbo (baseret på budget 2021)

Løn	Timeløn	Timeantal	Månedsløn	Årsløn
Medarbejder 1	280	32	kr. 38.797	kr. 465.562
Medarbejder 2	232	32	kr. 32.146	kr. 385.751
Medarbejder 3	180	20	kr. 15.588	kr. 187.056
Medarbejder 4	180	20	kr. 15.588	kr. 187.056
Medarbejder 5			kr. -	kr. -
Medarbejder 6			kr. -	kr. -

Transport	Antal km	sats pr. km	Pris pr. måned	pris pr. år
	95	1,94	kr. 184	kr. 2.212

Materialeanskaffelser

Indkøb af IT-udstyr	kr.	5.000
---------------------	-----	-------

Aktiviteter

Uddannelse og supervision	kr.	25.000
---------------------------	-----	--------

Øvrige

Overhead??

Driftsomkostninger i alt pr. år:	kr.	1.257.636
----------------------------------	-----	-----------

Driftsomkostninger Helsingbo 2019 (opstartsår) (baseret på regnskab 2019)

Løn	Timeløn	Timeantal	Månedsløn	Årsløn
Medarbejder 1				kr. 262.919
Medarbejder 2				kr. -
Medarbejder 3 + 4				kr. 15.040
				kr. -
Medarbejder 5				kr. -
Medarbejder 6				kr. -

Transport	Antal km	sats pr. km	Pris pr. måned	pris pr. år
Transport				kr. 3.005
Indkøb af el-cykel				kr. 52.000

Materialeanskaffelser

Indkøb af IT-udstyr				kr. 20.235
---------------------	--	--	--	------------

Aktiviteter

Uddannelse				kr. 57.981
------------	--	--	--	------------

Øvrige

Overhead??

Driftsomkostninger i alt pr. år:				kr. 411.180
----------------------------------	--	--	--	-------------

Helsingbo, 22.10.2020

Økonomiske konsekvenser af indsatsen beregnet med SØM
Version 2.3 af SØM udgivet 28. august 2020.

Notat

15-09-2021

Udarbejdet af: Helsingør Kommune, Helsingbo



Indholdsfortegnelse

1	Introduktion	2
2	Forudsætninger og antagelser	3
3	Resultater	5
	3.1 Nettoresultat, nutidsværdi 2020, kr.	5
	3.2 Nettoresultat pr. år, nutidsværdi 2020, kr., summeret	6
	3.3 Omkostninger og økonomiske konsekvenser pr. år, fordelt på hovedområder, nutidsværdi 2020, kr.	7
4	Bilag	8
	4.1 Ordforklaring	8
	4.2 Detaljerede resultater og oversigt over alle konsekvenser	10

1 Introduktion

Dette notat præsenterer beregningsgrundlag og resultater for den økonomiske analyse af Helsingbo, 22.10.2020.

Beregningerne er lavet med den Socialøkonomiske investeringsmodel, SØM. Modellen kan, på basis af brugerens indtastninger, beregne omkostninger og besparelser for det offentlige, der følger af en social indsats.

Resultaterne afhænger udelukkende af, hvad brugeren har valgt og indtastet i modellen. Man skal derfor tænke over, hvor præcist og sikkert det anvendte grundlag er, når man forholder sig til resultaterne.

Det er alene brugeren af modellen, der har ansvaret for kvaliteten af de estimater, der er indtastet, samt at der ved anvendelse af estimater fra SØM's vidensdatabase tages højde for betydningen af at bruge de generelle estimater i den konkrete situation.

Mere viden om SØM kan findes på Socialstyrelsens hjemmeside.

2 Forudsætninger og antagelser

Beskrivelse af indsatsen

Indsats over for unge fra 16-24 år, som enten er, eller er i risikogruppen for at blive hjemløse. Indsatsen består i, at den unge tilbydes ICM- eller CTI-forløb, og afhjælpes boligsituationen ved enten tildeling af bolig eller fastholdelse af bolig.

Centrale forudsætninger

Beregningerne er foretaget på følgende forudsætninger:

35 personer modtager indsatsen. Disse kaldes for indsatsens "deltagere".

Indsatsen koster samlet set 1.466.209 kr.

Målet med indsatsen er: 'At den unge holdes ude af hjemløshed og opnår en stabil boligsituation.'. Dette kaldes for indsatsens "effekt mål".

De økonomiske konsekvenser er beregnet med udgangspunkt i estimater fra SØM's vidensdatabase. Der er brugt estimater, der vedrører målgruppen 'Voksne i hjemløshed (18-64 år)'. Egen vurdering af sammenligneligheden mellem indsatsens målgruppe og den anvendte SØM målgruppe:

'Se SØM-notat: Målgruppen pt. (28 personer):

Andel mænd: Ca. 43 % (dvs. mere ligelig fordeling end SØM - faktisk overvægt af kvinder (57 %);

gennemsnitsalder: Ca. 22 år (dvs. meget yngre - måske mindre somatisk?)

Andel lønmodtagere: 4 % (1) (dvs. færre lønmodtagere);

Andel med grundskole som højeste uddannelse: ? (det ved vi ikke).

Derudover:

14 % (4) på SU

64 % (16) på uddannelseshjælp

11 % (3) på anden støtte, herunder 2 på FGU-ungegyldelse.

0 % på kontanthjælp (fordi alle er under 24 år)

4 % (1) har ingen indtægt

Derudover er der kun fem i vores nuværende målgruppe, som har været brugere af § 110 (dvs. at vi skal se på konsekvenserne på det område).

Derudover har 64 % (18) et misbrug, vurderet af ungevejleder og 46 % en psykiatrisk diagnose. Vi kan dog ikke se hvor udbredt disse ting er blandt standardmålgruppen 'voksne i hjemløshed'.

I denne beregning er der antaget en succesrate på 30%, svarende til en standardiseret effektstørrelse på 0,65. Studier af indsats rettet mod samme målgruppe, der findes i SØM's vidensdatabase, viser en gennemsnitlig effektstørrelse på 0,50 og et spænd på -0,13 - 4,02. Den angivne effektstørrelse "oversættes" til, at 30% opnår målet med indsatsen (succesraten). Dette er målt som "ophold på herberg/forsorgshjem året efter." i de bagvedliggende estimationer i registerdata.

Beskrivelse af din egen vurdering af om det angivne effekt mål for din indsats ligner succes målet, der er anvendt i SØM:

'SØM's effekt mål ligner vores - men succes målet for SØM's estimater gør ikke. Målgruppen i vores projekt er ikke i udgangspunktet brugere af § 110-boformer (pånær 4, som blev rekrutteret til projektet fra § 110-boform i projektets opstart). De øvrige deltagere i projektet kommer fra ustabile boligsituationer (fx har familie under problematiske forhold

Tabel 1: Forudsætninger

Antal deltagere	35
Succesrate	30%
Antal deltagere, der gennemfører med succes	11
Diskonteringsrente	4%
Beregningerne er foretaget i SØM version nr.	2.3
Tidshorizonten for analysen	2019-2028

Tabel 2: Oversigt over konsekvenser medtaget i beregningerne (fuld oversigt i tabel 7)

Hovedgrupper	SØM's estimater benyttet	Egne konsekvenser angivet	Egne priser angivet
Indkomstoverførsler		x	
Beskæftigelsesindsats	x		
Skat af indkomst		x	
Sundhedsydelse	x		
Politi, retsvæsen og kriminalforsorg	x		
Ungdoms- og voksenuddannelse	x		
Sociale serviceydelser	x	x	
Efterværn	x		

Tabel 3: Oversigt over de sociale serviceydelsers konsekvenser

	SØM's estimater benyttet	Egne konsekvenser angivet	Egne priser angivet
Alkoholmisbrugsbehandling	x		
Stofmisbrugsbehandling, døgn	x		
Stofmisbrugsbehandling, dag	x		
Herberg og forsorg			
Midlertidige botilbud			
Længerevarende botilbud	x		
Soc.pæd. støtte i botilbudslign. almene boliger	x		
Soc.pæd. støtte i eget hjem	x		
Tilskud til pers. og prak. hjælp	x		
Handicaphjælperordning	x		
Ledsagerordning	x		
Beskyttet besk. eller aktivitets - og samværstilbud	x		

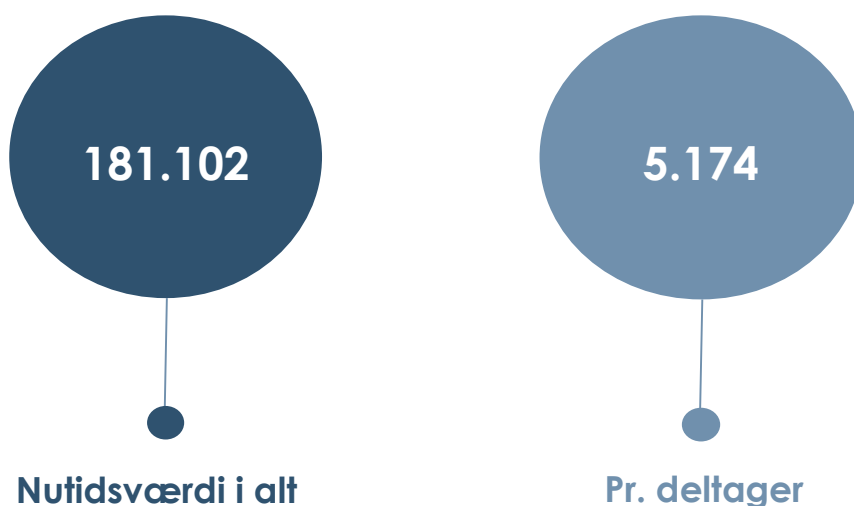
3 Resultater

3.1 Nettoresultat, nutidsværdi 2020, kr.

Følgende figur og tabel viser gevinsten, set over hele den valgte tidsperiode, ved indsatsen. Derudover fremgår gevinsterne ved indsatsen pr. deltager. I tabel 4 kan gevinsten ses fordelt på aktørerne.

Et negativt tal i resultaterne indikerer, at indsatsen samlet set koster det offentlige penge, mens et positivt tal angiver, at besparelsen på de offentlige kasser som følge af indsatsen opvejer prisen ved at gennemføre indsatsen.

Figur 1a: Nettoresultat, nutidsværdi 2020, kr.



Tabel 4: Tabel til figur 1a og 1b: Nettoresultat, nutidsværdi 2020, kr.

Periode: 2019-2028, 2020-priser, Alle aktører

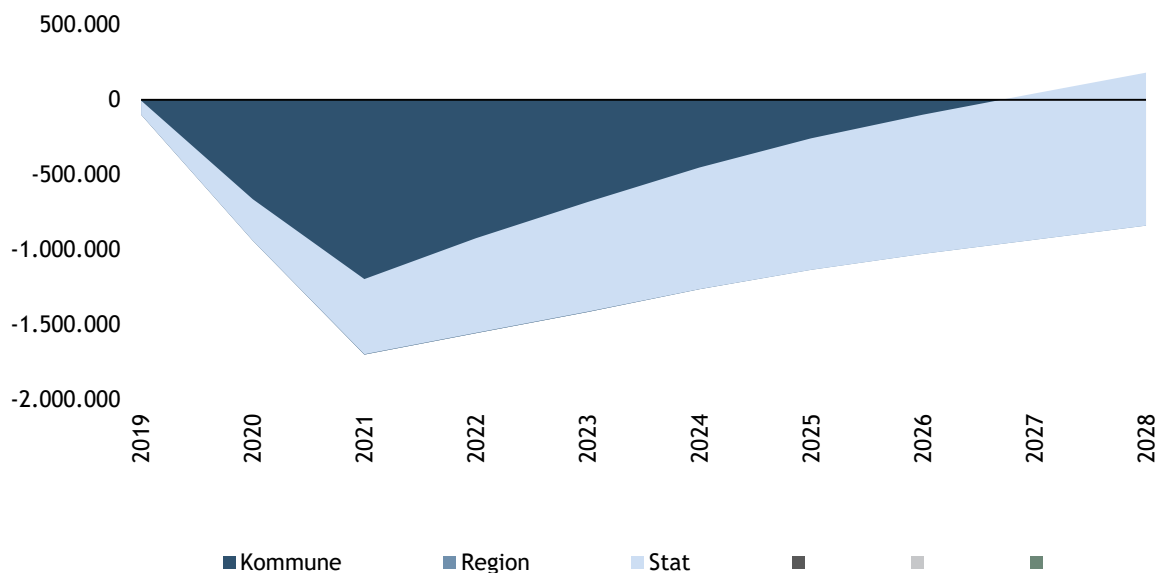
	Nutidsværdi i alt	Pr. deltager
I alt	181.102	5.174
Kommune	-831.119	-23.746
Region	-7.045	-201
Stat	1.019.266	29.122

3.2 Nettoresultat pr. år, nutidsværdi 2020, kr., summeret

Figur 2a viser det summerede nettoresultat over hele analysens tidshorisont fordelt på de valgte aktører. Figuren viser dermed om (og givet fald hvornår), der er "break even", dvs. at omkostninger og besparelserne udligner hinanden. Figur 2b viser nettoresultatet for hvert år over hele analysens tidshorisont fordelt på de valgte aktører.

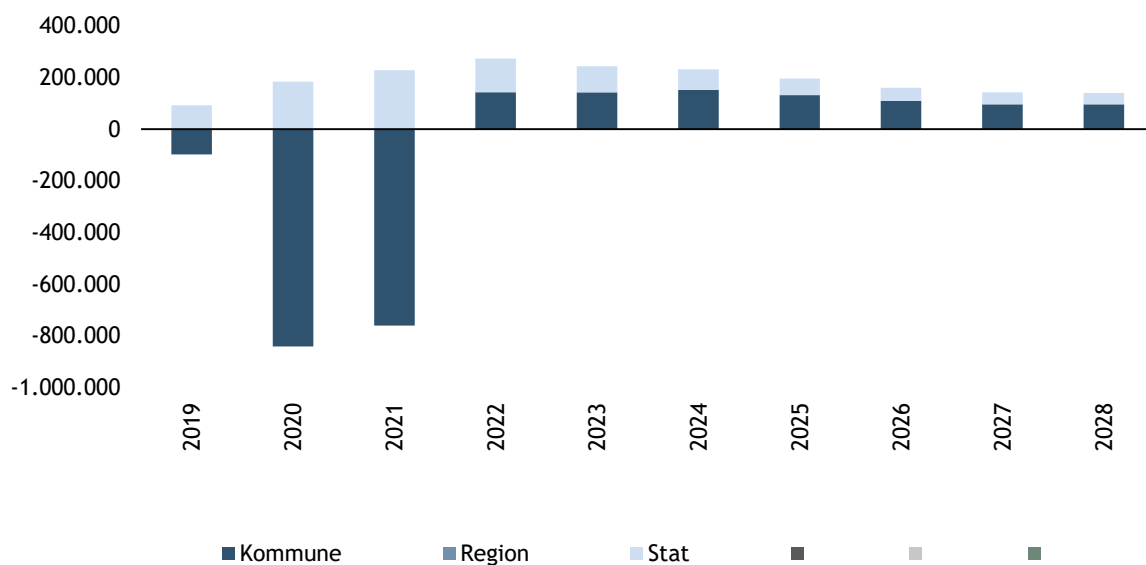
Figur 2a: Nettoresultat pr. år, nutidsværdi 2020, kr., summeret

Periode: 2019-2028, 2020-priser, Alle aktører



Tabel til Figur 2b: Nettoresultat pr. år, nutidsværdi 2020, kr.

Periode: 2019-2028, 2020-priser, Alle aktører

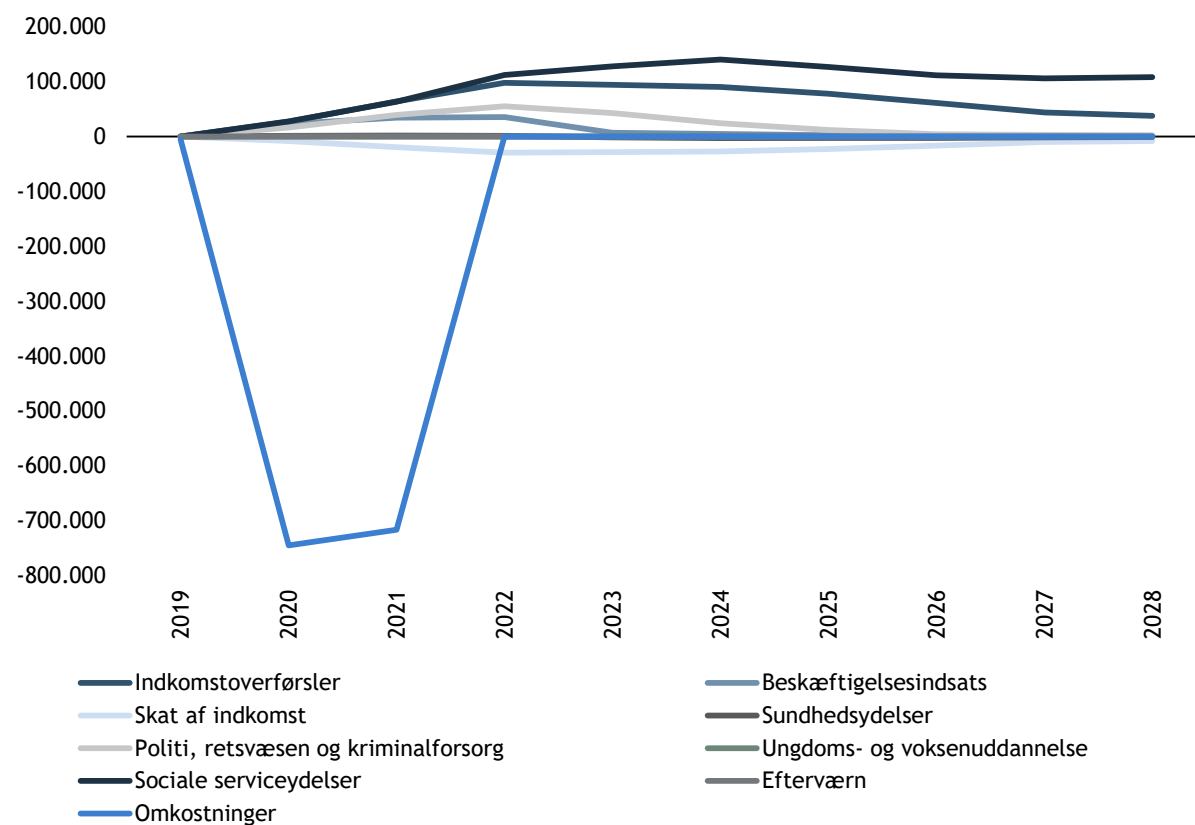


3.3 Omkostninger og økonomiske konsekvenser pr. år, fordelt på hovedområder, nutidsværdi 2020, kr

Figur 3 viser de årlige nettogevinster fordelt på hovedområder og hele analysens tidshorisont. I tabel 6 ses den samlede nettogevinst fordelt på hovedområderne. Figuren og tabellen viser dermed, hvordan de årlige og de samlede nettogevinster fordeler sig på hovedområderne. Her kan man se, på hvilke områder der kan forventes henholdsvis omkostninger og besparelser samt størrelsen af disse.

Figur 3: Omkostninger og økonomiske konsekvenser pr. år, fordelt på hovedområder, nutidsværdi 2020, kr.

Periode: 2019-2028, 2020-priser, Alle aktører



Tabel 6: Tabel til Figur 3: Omkostninger og økonomiske konsekvenser pr. år, fordelt på hovedområder, nutidsværdi 2020, kr.

Periode: 2019-2028, 2020-priser, Alle aktører

Område	Nutidsværdi i alt, kr.
Indkomstoverførsler	594.506
Beskæftigelsesindsats	106.447
Skat af indkomst	-169.498
Sundhedsydelse	-8.551
Politi, retsvæsen og kriminalforsorg	200.454
Ungdoms- og voksenuddannelse	0
Sociale serviceydelser	923.952
Efterværn	0

4 Bilag

4.1 Ordforklaring

Deltager

I SØM er en deltager en person, der modtager en (social) indsats. I SØM regnes alle, der er startet op på indsatsen, som deltagere, uanset om de senere ophører med indsatsen.

Effekt

Ved effekt forstås i SØM den virkning en social indsats har på de personer, der får indsatsen. Som regel vil effekten optræde som en ændring i forhold, der påvirker deltagerens livskvalitet eller kompetencer.

Effektmål

Et effektmål er det kvantitative mål, der anvendes for at måle, om en ønsket effekt har fundet sted. Eksempler på effektmål kan være: andelen af hjemløs, der er kommet ud af hjemløshed, andelen af personer med alkoholmisbrug, der er afholdne eller at forhøje mestringsgraden af eget liv for en hjerneskadet. Andelen af deltagere, der opnår effektmålet opgøres i SØM ud fra en succesrate.

Effektstørrelse, standardiseret

Den standardiserede effektstørrelse, der anvendes i SØM, er Cohen's d: Effekten som andel af standardafvigelsen på effektmålet. Dette mål angiver, om ændringen er stor eller lille i forhold til "den normale variation" på effektmålet. Anvendelse af en standardiseret effektstørrelse muliggør, at effekter, der er målt på forskellige effektmål kan sammenlignes, hvilket ellers ikke ville være muligt.

Forløb

Et forløb i SØM er det som deltageren går igennem, når denne modtager en indsats. Fx kan en indsats rettet mod mennesker med alkoholmisbrug omfatte et 9 måneders forløb med gruppesessioner og individuelle samtaler. Når en kommune anvender en indsats, kører de typisk et antal forløb. Der kan være 1 eller flere deltagere pr. forløb.

Indkomstoverførsler

Indkomstoverførsler i SØM består af følgende områder: Uddannelseshjælp, Kontanthjælp, Førtidspension, Andre overførsler (især sygedagpenge og arbejdsløshedsdagpenge). Der anvendes data fra DREAM-registret til at afgrænse, hvorvidt en borger har modtaget de forskellige indkomstoverførsler i løbet af året.

Indsats

En indsats i SØM er et sæt af afgrænsede handlinger, der rettes imod borgerne med det formål at afhjælpe et eller flere af deres sociale problemer. En indsats i SØM's forstand er afgrænset, fordi det ikke giver mening at se på en indsats, der er generel i karakter, fx en nedsættelse eller forhøjelse af indkomstoverførsler.

Konsekvenser

Grundidéen bag SØM er, at en social indsats som følge af effekten medfører en række konsekvenser for det offentlige. I SØM vedrører disse konsekvenser forbruget og anvendelsen af en række offentlige indkomstoverførsler og serviceydelser samt deltagelsen på arbejdsmarkedet. For en række foruddefinerede målgrupper og effektmål indeholder SØM et estimat over konsekvenserne som følge af at effektmålet nås.

Målgruppe

I SØM er målgruppen den gruppe af borgere, der er modtagere af indsatsen. Der kan fx være tale om hjemløse, stofmisbrugere, voksne med ADHD eller andre. I SØM er der i vidensdatabasen estimater for konsekvenser og priser for en række foruddefinerede målgrupper.

Nettoresultat

Udtrykker, den samlede økonomiske effekt af indsatsen. Den beregnes som de økonomiske konsekvenser minus omkostningerne ved indsatsen.

Nutidsværdi

En nutidsværdi er summen af en række beløb over en periode, hvor der er taget højde for renten. Eksempelvis vil nutidsværdien i dag af 100.000 kr. om et år være $100.000 / (1+4\%) = 96.154$ kr. hvis renten er 4%.

Omkostning

I SØM forstås omkostningen som det beløb, det koster, at gennemføre den indsats (se denne), borgerne modtager. Omkostningen kan bestå af løn, uddannelse, lokaler, materialer, overhead osv., og det er muligt at anvende SØM's omkostningsmodel til at beregne omkostningen, hvis brugeren ønsker dette. Alternativt kan bruges også bare indtaste skøn for omkostningen ved indsatsen direkte.

Pris

I SØM er priserne det beløb pr. enhed, som den estimerede konsekvens ganges op med for at få den økonomiske konsekvens i kroner. Priserne dækker de områder, hvor der findes estimater for konsekvenserne i vidensdatabasen, dvs. indkomstoverførsler, kriminalitet, sundhedsydelser, alkohol- og stofmisbrugsbehandling, sociale ydelser efter Serviceloven, sociale foranstaltninger til børn og unge under 18, efterværn, grundskolde og ungdomsuddannelse. Priserne er opgjort for henholdsvis kommune, region og stat.

Sociale serviceydelser

Sociale serviceydelser består af ydelser, der tildeles efter Serviceloven. I SØM er disse ydelser grupperet i følgende områder: Midlertidige botilbud, Længerevarende botilbud, Socialpædagogisk støtte i botilbudslign. almene boliger, Socialpædagogisk støtte i eget hjem, Tilskud til personlig og praktisk hjælp, Handicaphjælperordning, Ledsagerordning, samt Beskyttet beskæftigelse eller aktivitets- og samværstilbud. Der anvendes data fra Handicapregistret til at afgrænse, hvorvidt en borger har modtaget disse ydelser i løbet af året. For "Tilskud til personlig og praktisk hjælp" og "Handicaphjælperordning" har det ikke været muligt at estimere konsekvenser til konsekvensdatabasen.

Succesrate

I SØM er succesraten den andel af borgerne, der modtager en indsats, som opnår et succesfuldt resultat defineret ved effektmålet. Der kan omregnes fra standardiseret effektstørrelse til succesrate ved at gange effektstørrelsen med standardafvigelsen på succesmålet.

Økonomiske konsekvenser

De økonomiske konsekvenser udregnes i SØM ved at multiplicere konsekvenserne med de tilhørende priser. Det skyldes, at konsekvenser er målt i fx antal modtagne ydelser, antal ugers indkomstoverførsler, eller hvorvidt borgeren overhovedet har modtaget en bestemt ydelse eller ej. Derfor skal disse enheder ganges op med en pris for at få et resultat i kroner.

4.2 Detaljerede resultater og oversigt over alle konsekvenser

Tabel 7: Oversigt over alle konsekvenser i SØM og nutidsværdien

	Nutidsværdi i alt, kr.	SØM's estimer	Egne konsekvenser	Egne priser
Kontanthjælp	125.217		x	
Førtidspension	0			
Uddannelseshjælp	603.934		x	
Øvrige overførsler	-134.645	x		
Vejledning og opkvalificering	106.447	x		
Overførselsindkomst, skatteindtægter	-228.885	x		
Beskæftigelse, skatteindtægter	59.387	x		
Sygesikringskontakter, almen praksis	-1.353	x		
Sygesikringskontakter, andre	-15.568	x		
Somatisk sygehusindlæggelse	0	x		
Somatisk ambulans behandling	0	x		
Somatisk skadestue	4.293	x		
Psykiatrisk sygehusindlæggelse	0	x		
Psykiatrisk ambulans forløb	0	x		
Psykiatrisk skadestue	4.077	x		
Fængselsdage	135.224	x		
Dom for volds- og sædelighedsforbrydelser	15.299	x		
Dom for indbrud, tyveri og hærværk	49.932	x		
Dom for overtrædelse af færdselsloven og andre særlove	0	x		
Ungdoms- og videregående uddannelse	0	x		
Alkoholmisbrugsbehandling	10.825	x		
Stofmisbrugsbehandling, døgn	0	x		
Stofmisbrugsbehandling, dag	58.858	x		
Herberg og forsorg	606.389	x		
Midlertidige botilbud	251.204	x		
Længerevarende botilbud	0	x		
Soc.pæd. støtte i botilbudslign. almene boliger	21.020	x		
Soc.pæd. støtte i eget hjem	0	x		
Tilskud til pers. og prak. hjælp	0	x		
Handicaphjælperordning	0	x		
Ledsagerordning	0	x		
Beskyttet besk. eller aktivitets - og samværstilbud	-24.344	x		
Forebyggende indsatser (§11, stk. 3)	0			
Hjemmebaserede foranstaltninger	0			
Anbringelse i slægt eller netværk	0			
Anbringelse i familiepleje	0			
Anbringelse på institution	0			
Hjemmebaserede foranstaltninger, efterværn	0	x		
Anbringelse i slægt eller netværk, efterværn	0	x		
Anbringelse i familiepleje, efterværn	0	x		
Anbringelse på institution, efterværn	0	x		
Grundskole 0.-9. klasse, almen	0			
Specialundervisning inkluderet i almenklasse	0			
Specialundervisning i specialklasse	0			